

ماهنامه علم سنجی دانشگاه علوم پزشکی بیرجند

سال اول، شماره ۴، اسفند ماه ۱۳۹۷

این ماهنامه با هدف اطلاع رسانی در زمینه شاخص های علم سنجی دانشگاه منتشر می شود.

در این بخش شاخص های علم سنجی در سطح دانشگاه بیان می شود.

H-Index	تعداد استنادات	تعداد مقالات	پایگاه
۲۷	۴۸۴۵	۹۶۴	scopus
۲۳	۳۳۵۶	۷۹۳	ISI

توزیع فراوانی H-Index اعضای هیأت علمی در اسکوپوس		
شاخص	تعداد	درصد
۰	۱۱۲	۳۹/۴۳
۱-۵	۱۴۵	۵۱/۰۵
۶-۱۰	۱۸	۶/۳۳
۱۱-۱۵	۸	۲/۸۱
۱۶-۲۰	۱	۰/۳۵

توزیع فراوانی تعداد مقالات اعضای هیأت علمی در اسکوپوس		
تعداد مقاله	تعداد اعضای هیأت علمی	درصد
>۳۰	۱۱	۳/۸۷
۲۰-۳۰	۱۲	۴/۲۲
۱۰-۲۰	۳۸	۱۳/۳۸
۲-۱۰	۱۱۵	۴۰/۴۹
۱	۳۹	۱۳/۸۷

در این بخش شاخص های علم سنجی در سطح دانشگاه ها بیان میشود.

دانشکده پزشکی					
اعضای هیأت علمی	استاد	دانشیار	استادیار	مریی	مجموع
تعداد	۹	۳۶	۸۴	۵	۱۳۴
تعداد مقالات	۱۵۲	۳۳۳	۱۴۸	۹	۶۴۲
دانشکده دندانپزشکی					
اعضای هیأت علمی	استاد	دانشیار	استادیار	مریی	مجموع
تعداد	-	۲	۳۳	-	۳۵
تعداد مقالات	-	۸	۱۵	-	۲۳
دانشکده پیراپزشکی					
اعضای هیأت علمی	استاد	دانشیار	استادیار	مریی	مجموع
تعداد	-	۳	۷	۸	۱۸
تعداد مقالات	-	۱۶	۳۳	۷	۵۶
دانشکده پرستاری و مامائی					
اعضای هیأت علمی	استاد	دانشیار	استادیار	مریی	مجموع
تعداد	-	۳	۴	۲۵	۳۲
تعداد مقالات	-	۱۹	۱۲	۲۱	۵۲
دانشکده بهداشت					
اعضای هیأت علمی	استاد	دانشیار	استادیار	مریی	مجموع
تعداد	۱	۳	۱۳	۸	۲۵
تعداد مقالات	۱۲	۵۳	۹۸	۱۵	۱۷۸
دانشکده های اقماری					
اعضای هیأت علمی	استاد	دانشیار	استادیار	مریی	مجموع
تعداد	-	-	۱	۳۳	۳۴
تعداد مقالات	-	-	۱	۱۳	۱۴

در این بخش شاخص های علم سنجی بر اساس سامانه علم سنجی دانشگاه های علوم پزشکی کشور بیان میشود.

بررسی وضعیت علم سنجی دانشگاه علوم پزشکی بیرجند بر اساس سامانه علم سنجی دانشگاه های علوم پزشکی										
علوم پزشکی بیرجند	تعداد مقالات	تعداد استنادات	H-Index	استناد به ازای مقاله	خود استنادی دانشگاهی	مقالات بین المللی	مقالات ٪۱۰ برتر Citescore	مقالات ٪۱۰ برتر SNIP	مقالات ٪۱۰ برتر SJR	
تعداد	۹۶۲	۴۸۱۷	۲۷	۵/۰۱	٪۱۷	۱۴۶	۶۶	۲۳	۳۵	
بررسی رتبه شاخص های علم سنجی دانشگاه علوم پزشکی بیرجند بر اساس سامانه علم سنجی دانشگاه های علوم پزشکی										
علوم پزشکی بیرجند	رتبه *	تعداد مقالات	تعداد استنادات	H-Index	استناد به ازای مقاله	خود استنادی دانشگاهی	مقالات بین المللی	مقالات ٪۱۰ برتر Citescore	مقالات ٪۱۰ برتر SNIP	مقالات ٪۱۰ برتر SJR
رتبه *	۳۹	۳۹	۳۴	۳۴	۴۵	۱۲	۹	۳۷	۳۶	۴۰

*رتبه دانشگاه بر اساس اطلاعات ۶۴ دانشگاه علوم پزشکی کشور در سامانه علم سنجی دانشگاه ها محاسبه شده است.

در این بخش مهمترین دستاوردهای تولیدات علمی دانشگاه معرفی می شوند.

مقاله پراستناد دانشگاه (Highly cited papers): (بازه زمانی برای محاسبه مقالات پراستناد ۱۰ ساله است).

Title	Cited by
Akt Promotes Chemoresistance In Human Ovarian Cancer Cells By Modulating Cisplatin-Induced, P53-Dependent Ubiquitination Of FLICE-Like Inhibitory Protein. Abedini, M.R, Muller, E.J., Bergeron, R., Gray, D.A., Tsang, B.K. Oncogene, Volume 29, Issue 1, January 2010.	74

مقاله داغ دانشگاه (Hot papers): (بازه زمانی برای محاسبه مقالات داغ دو ماهه است).

Title	Cited By
Helicobacter pylori infection and risk of preeclampsia: a systematic review and meta-analysis. Nouroloahpour Shiadeh, M., Riahi, S.M., Adam, I. Saber, V, Behboodi Moghadam, Z., Armon, B., Spotin, A., Nazari Kangavari, H., Rostami, A. Journal of Maternal-Fetal and Neonatal Medicine. Volume 32, Issue 2, 17 January 2019	4

در این بخش نکته های کلیدی در ارتقای فرآیند پژوهش بیان می شود.

انواع Peer review

یک **Peer review** شکل های مختلفی دارد. معمولاً یک نوع **review** توسط متخصصان یک حوزه ترجیح داده می شود. اما درخواست های فزاینده ای در ارتباط با شفافیت بیشتر حول پروسه **peer review** وجود دارد. در صورت وجود سؤالاتی در مورد مدل **Peer review** به کار گرفته شده توسط ژورنالی که شما برای **review** دعوت شده اید، بهتر است صفحه ژورنال را ببینید و یا با تیم ویراستاری ژورنال مستقیماً ارتباط برقرار کنید.

Single blind review: در این نوع **review**، اسامی بازدیدکنندگان از نویسنده مخفی نگه داشته می شود. این روش سنتی، تاکنون، معمول ترین روش بازبینی بوده است. نکاتی که در این روش باید در نظر گرفته شود به شرح زیر است:

- ناشناس بودن بازبینی کننده، امکان گرفتن تصمیمات منصفانه و به دور از جهت گیری را می دهد - بازدیدکنندگان نباید تحت تأثیر نویسندگان قرار گیرند.
 - ممکن است نویسندگان نگران این موضوع باشند که بازبینی کنندگان زمینه کاری آن ها، تأخیری در روند به چاپ رسیدن مقاله ایجاد کنند و چاپ مقاله بازبینی کنندگان را در اولویت قرار دهند.
 - بازبینی کنندگان می توانند در زمان نقد یک مقاله، از ناشناس بودن شان استفاده کرده و انتقادهای تند و تیزشان را مطرح کنند.
- Double-blind review**: در این نوع **review**، هم اسامی بازبینی کنندگان و هم نام نویسنده مخفی نگه داشته می شود. مواردی از امتیازات این روش در زیر مطرح شده اند:

- ناشناس بودن نویسنده، دست بازبینی کننده را برای بازبینی غیرمنصفانه می بندد. برای مثال، جهت گیری هایی در زمینه های جنسیت، کشور، وضعیت دانشگاهی و یا سابقه مقاله های قبلی محدود می شوند.
- مقاله های نوشته شده توسط نویسندگان معروف، بر اساس محتوای شان ارزیابی می شوند و نه بر اساس شهرت نویسنده آن ها. اما باید این نکته را در نظر داشت که با وجود تمامی موارد گفته شده، بازبینی کنندگان می توانند با توجه به سبک نوشتار مقاله، موضوع آن و یا موارد استناد به خود، نویسنده مقاله را شناسایی کنند و از این روست که تضمین مخفی ماندن نویسنده، کار بسیار سختی است.

Triple-blind review: در این نوع **review**، بازبینی کنندگان ناشناس هستند و هویت نویسنده نیز، هم برای بازبینی کنندگان و هم برای ویراستاران مخفی است. نویسندگان مقاله ها، در مرحله پذیرش، مخفی می شوند و مقاله ها به طریقی پروسه را طی می کنند که هرگونه جهت گیری احتمالی نسبت به نویسندگان منتفی شود. با این حال، باید توجه داشت که :

- پیچیدگی های پروسه ناشناس کردن مقاله/ نویسنده در این سطوح، نسبت به روش **double-blind review** زیاد است. همچنین احتمال شناسایی شدن هویت نویسنده برای ویراستاران و بازبینی کنندگان، از طریق سبک نوشتار آنها، موضوع مقاله، الگوهای استنادی و یا تعداد متدولوژی ها وجود دارد.

Open review: عبارت **Open peer review** عبارتی چتری برای مدل های زیاد و متعددی است که شفافیت بیشتر در زمان انجام پروسه بازبینی و نیز، پروسه بعد از آن را در نظر دارد. معمول ترین تعریف از **Open peer review** زمانی است که هم بازبینی کننده و هم نویسنده، در طول پروسه بازبینی برای هم شناخته شده باشند. انواع دیگر **Open peer review** متشکل از موارد زیر هستند:

- چاپ نام بازبینی کنندگان در صفحه مقاله.
 - چاپ گزارش های **peer review** همراه مقاله، چه به صورت امضا شده و چه به صورت ناشناس.
 - چاپ گزارش های **peer review** (چه امضا شده و چه به صورت ناشناس)، همراه پاسخ های نویسندگان و ویراستاران، همراه مقاله.
 - چاپ مقاله بعد از مروری سریع و باز کردن یک فروم بحث برای کسانی که می خواهند نظر دهند.
- بسیاری بر این باورند که این بهترین راه برای جلوگیری از نظرات غرض ورزانه، سرقت های ادبی و نیز بازداشتن بازبینی کنندگان از دنبال کردن برنامه کاری شخصی خود و تشویق به بازبینی های صادقانه و باز است. تعدادی هم **open review** را به عنوان پروسه ای با صداقت کمتر می دانند و توجیه آن را، حضور ادب و یا ترس از تلافی در وجود بازبینی کننده می دانند که او را از نقد درست باز می دارد.
- به مدت سه سال، پنج ژورنال الزویر، گزارش های **peer review** (امضا شده و یا به صورت ناشناس) را به شکل مقاله، در کنار مقاله پذیرفته شده در **Science Direct** به چاپ رساندند.

تهیه و تنظیم: گروه علم سنجی و پایش دانشگاه

منتظر دریافت نظرات و پیشنهادات شما هستیم.

پست الکترونیک: Sci@bums.ac.ir

تلفن تماس: ۳۲۳۸۱۷۵۳